# Методика судейства соревнований по спортивному туризму (группа спортивных дисциплин «маршрут»). Подведение итогов.

**Показатели (критерии) оценки пройденного спортивного туристского маршрута**

1. Методика основана на комплексной оценке спортивного туристского маршрута по показателям, адекватным тенденциям современного спортивного туризма.

Результат оценки рассматриваемого маршрута выражается суммой баллов отдельных показателей. При этом значение каждого показателя определяется методом экспертной оценки.

Совокупность показателей, характеризующих спортивный туристский маршрут, сведена к пяти основным показателям: Сложность, Новизна, Безопасность, Напряженность, Полезность (информативность).

Для соревнований по спортивному туризму любого статуса на 2017 - 2020 годы определены следующие соотношения и диапазоны оценок показателей в баллах, приведенные в Таблицах 1 – 5.

2. Чем выше категория сложности маршрута, тем большее количество и более высокую категорию трудности локальных препятствий (ЛП) и протяженных препятствий (ПП) включает маршрут, тем больше факторов, влияющих на прохождение маршрута, тем шире интервалы по градациям показателей в приведенных ниже таблицах.

3. В графе «Характеристика маршрута» даны отдельные признаки характерные интервалам оценки показателей в баллах для разных категорий сложности маршрутов. Указаны верхние и нижние границы. При этом более высокие положительные или отрицательные оценки внутри интервалов соответствуют большей совокупности признаков, присущих туристскому маршруту.

4. При оценке маршрута по каждому показателю за базу берутся оценки по этим показателям эталонного маршрута с набором препятствий, факторов и других характеристик маршрута, характерных для вида туризма и для каждой категории сложности.

5. Судейские коллегии по спортивным дисциплинам могут вводить для показателей оценки маршрутов расширенную детализацию признаков, характерных интервалам оценок в Таблицах 1 – 5, учитывая специфику дисциплины (вида туризма), и определить их числовые значения, не выходя за границы интервалов в этих таблицах.

6. Смысловое значение показателей оценки прохождения маршрута.

6.1. Сложность.

Оценивается сложность пройденного маршрута (сложность пройденного локального препятствия), в туристском спортивном мероприятии.

***При оценке сложности пройденного маршрута используются:***

Классификация туристских маршрутов;

Методики категорирования туристских маршрутов;

Методики категорирования локальных препятствий;

Перечни классифицированных маршрутов и препятствий.

Сравнительная оценка маршрутов разных категорий сложности (категорий трудности препятствий) проводится по принципу – чем выше категория, тем выше значение показателя Сложность.

При определении числового значения показателя Сложность маршрута учитывается количество и трудность всех пройденных в маршруте локальных препятствий (ЛП) и протяженных препятствий (ПП), их протяженность и местонахождение на нитке маршрута. Учитываются также иные факторы, характеризующие сложность маршрута и зависящие от вида дисциплины.

При этом, сравниваются характеристики, определяющие сложность пройденного маршрута, с аналогичными характеристиками эталонных маршрутов той же категории сложности, содержащихся в Перечнях классифицированных маршрутов, или маршрутов

ранее пройденных и категорированных, по соответствующим Методикам категорирования туристских маршрутов, той же категорией сложности.

Если пройденный маршрут, в соответствии с Методикой категорирования туристских маршрутов, относится к одной категории сложности, но при этом содержит препятствия, характерные для маршрута более высокой категории сложности, оценка такого маршрута по показателю Сложность Таблицы 1 производится в пределах интервала значений определенного по столбцу категории сложности маршрута, для которой эти препятствия являются определяющими, и строке 7 Таблицы «Маршрут более низкой категории, но имеет элементы данной категории сложности (маршрут с элементами)».

**Таблица 1. Показатель Сложность: ( от 0 до 120 ), 7 интервалов**

| Характеристика маршрута | Категория сложности маршрута | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Супер, экстра сложность. Определяющие препятствия и факторы только для данной категории сложности маршрута | 120 | 89 | 57 | 34 | 17 | 10 |
| | 113 | 83 | 53 | 31 | 16 | 9 |
| Очень сильный. Включает множество дополнительных определяющих препятствий и дополнительных факторов, влияющих на сложность маршрута | 112 | 82 | 52 | 30 | 16 | 9 |
| | 105 | 77 | 48 | 27 | 14 | 8 |
| Сильный, выше средней. Включает дополнительные предопределяющие, определяющие препятствия или факторы, влияющие на сложность маршрута | 105 | 77 | 48 | 27 | 14 | 8 |
| | 100 | 71 | 44 | 24 | 12 | 6 |
| Средняя, выше эталонной. Включает дополнительные предопределяющие препятствия или факторы, влияющие на сложность маршрута | 99 | 70 | 43 | 23 | 12 | 6 |
| | 94 | 65 | 39 | 21 | 10 | 4 |
| Сложность эталонная, минимальная или чуть выше по набору препятствий, по протяженности или иных факторов для маршрута данной категории сложности | 93 | 64 | 38 | 20 | 10 | 4 |
| | 88 | 60 | 35 | 18 | 8 | 3 |
| Сложность ниже эталонной, но по совокупности других характеристик (факторов) маршрут не переходит в более низкую категорию сложности | 87 | 59 | 34 | 17 | 7 | 2 |
| | 83 | 55 | 32 | 15 | 6 | 1 |
| Маршрут более низкой категории, но имеет элементы данной категории сложности (маршрут с элементами) | 82 | 54 | 31 | 14 | 5 | - |
| | 55 | 34 | 17 | 10 | 4 | - |

6.2. Новизна.

Включает такие понятия как степень первопрохождения, оригинальность, нестандартность прохождения маршрута или препятствия.

Оценка проводится с учетом имеющейся информации об объекте первопрохождения на момент его прохождения.

Первопрохождение маршрута или элементов маршрута может быть полное или частичное (например, новый вариант прохождения ЛП).

На оценку маршрута по показателю Новизна влияют такие характеристики, как оригинальность построения и нестандартность прохождения маршрута, связка нескольких туристских районов без использования транспортных средств для перемещения между этими районами, новизна технических средств, использованных при прохождении маршрута, использование прогрессивных технических приемов преодоления ЛП, нетрадиционные сроки проведения туристского мероприятия и др.

**Таблица 2. Показатель Новизна: (от 0 до 24), 6 интервалов**

| Характеристика маршрута | Категория сложности машрута | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Полное первопрохождение маршрута, всех определяющих и предопределяющих препятствий маршрута, характерных для вида туризма | 24<br>19 | 20<br>16 | 16<br>13 | 12<br>9 | 9<br>7 | 7<br>5 |
| Первопрохождение определяющей части маршрута в новом районе | 19<br>17 | 16<br>12 | 13<br>10 | 9<br>6 | 7<br>4 | 5<br>3 |
| Первопрохождение определяющей части маршрута в известном районе | 17<br>12 | 12<br>9 | 10<br>7 | 6<br>4 | 4<br>3 | 3<br>2 |
| Первопрохождение нескольких локальных препятствий в т.ч. определяющих категорию сложности маршрута | 12<br>7 | 9<br>6 | 7<br>4 | 4<br>2 | 3<br>1 | 2<br>1 |
| Первопрохождение локальных препятствий не определяющих категорию сложности маршрута, новизна технических средств, элементы новизны "старых" маршрутов, варианты или оригинальность прохождения | 7<br>0 | 6<br>0 | 4<br>0 | 2<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 |
| Элементы новизны отсутствуют | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

6.3. Безопасность.

Уровень обеспечения безопасности спортивного туристского мероприятия определяется набором удачных (или неудачных) стратегических, тактических и технических решений, использованных туристской группой при прохождении маршрута.

Данный критерий должен учитывать весь комплекс мероприятий, предпринятых группой как при подготовке (стратегия), так и на этапе прохождения маршрута (тактика, техника). Поэтому показатель Безопасность представляет сумму трех оценок: Стратегия (Ст), Тактика (Тк), Техника (Т), числовые значения которых определяются по Таблице 3 и для оцениваемого маршрута могут соответствовать различным строкам Таблицы.

На оценку маршрута по показателю Безопасность влияет правильность и логичность выбора района путешествия, построение нитки маршрута, разработка графика движения, выбор средств передвижения, сплава, подбор и использование специального личного, общественного снаряжения и выполнение технических приемов в соответствии с технической сложностью маршрута и квалификацией участников, для обеспечения безопасного прохождения маршрута.

При оценке маршрута по этому показателю учитывается обоснованность отклонений пройденного маршрута от заявленного, соответствие реального графика движения планируемому, соответствие принятых тактических решений реальным ситуациям на маршруте, грамотное использование специального снаряжения и выполнение технических приемов при прохождении локальных препятствий.

**Таблица 3. Показатель Безопасность: (от -30 до 25), 7 интервалов**

| Характеристика маршрута | Категория сложности машрута | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 6 | | | 5 | | | 4 | | | 3 | | | 2 | | | 1 | | |
| | Ст | Тк | Т | Ст | Тк | Т | Ст | Тк | Т | Ст | Тк | Т | Ст | Тк | Т | Ст | Тк | Т |
| Отлично спланированный и пройденный маршрут с значительным запасом прочности и высоким уровнем техничности. Техника прохождения подтверждена фото-видео материалами | 10<br>6 | 10<br>6 | 5<br>3 | 8<br>4 | 8<br>5 | 4<br>3 | 6<br>3 | 6<br>4 | 3<br>2 | 4<br>2 | 4<br>2 | 3<br>2 | 3<br>1 | 3<br>2 | 2<br>1 | 2<br>1 | 2<br>1 | 2<br>1 |
| Хорошо спланированный маршрут. Положительные действия и решения по обеспечению безопасности при его прохождении. Техника прохождения маршрута не достаточно полно отражена в представленных материалах. | 6<br>2 | 6<br>2 | 3<br>1 | 4<br>1 | 5<br>1 | 3<br>1 | 3<br>1 | 4<br>1 | 2<br>1 | 2<br>1 | 2<br>1 | 2<br>1 | 1<br>1 | 2<br>1 | 1<br>0,5 | 1<br>0,5 | 1<br>0,5 | 1<br>0,5 |
| Планирование маршрута не имеет особенностей отличных от типового планирования. Техника прохождения маршрута и меры по обеспечению безопасности не отражены (слабо отражены) в представленных материалах. | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 1<br>0 | 0,5<br>0 | 0,5<br>0 | 0,5<br>0 | 0,5<br>0 |
| Незначительные просчеты в планировании. Незначительные отклонения от плана прохождения маршрута или незначительные тактические или технические ошибки при прохождении маршрута | 0<br>-2 | 0<br>-3 | 0<br>-2 | 0<br>-2 | 0<br>-2 | 0<br>-2 | 0<br>-2 | 0<br>-2 | 0<br>-1 | 0<br>-1 | 0<br>-2 | 0<br>-1 | 0<br>-1 | 0<br>-1 | 0<br>-1 | 0<br>-0,5 | 0<br>-0,5 | 0<br>-1 |
| Неудачные решения, нарушение безопасности, неоднократные ошибки в тактике прохождения маршрута, технике преодоления препятствий, неудачные средства сплава и т.д. | -2<br>-5 | -4<br>-6 | -2<br>-4 | -2<br>-4 | -2<br>-5 | -2<br>-4 | -2<br>-4 | -2<br>-4 | -1<br>-3 | -1<br>-3 | -2<br>-3 | -1<br>-3 | -1<br>-2 | -1<br>-2 | -1<br>-2 | -0,5<br>-1 | -0,5<br>-1 | -1<br>-2 |
| Крупные просчеты и нарушение стратегии, тактики и техники прохождения маршрута, предоставление ложных сведений при оформлении маршрутной и отчетной документации. Возможно снятие с соревнований | -6<br>-8 | -6<br>-8 | -4<br>-6 | -5<br>-7 | -5<br>-7 | -4<br>-6 | -4<br>-6 | -4<br>-6 | -3<br>-5 | -3<br>-5 | -3<br>-5 | -3<br>-5 | -2<br>-4 | -2<br>-4 | -2<br>-3 | -1<br>-3 | -1<br>-3 | -2<br>-3 |
| Грубые нарушения Правил. Возможно снятие с соревнований | -8<br>-10 | -8<br>-11 | -7<br>9 | -7<br>-9 | -7<br>-9 | -6<br>-8 | -6<br>-8 | -6<br>-8 | -5<br>-7 | -5<br>-7 | -5<br>-7 | -5<br>-6 | -4<br>-6 | -4<br>-6 | -3<br>-5 | -3<br>-5 | -3<br>-5 | -3<br>-5 |

6.4. Напряженность.

Степень напряженности (интенсивности) прохождения маршрута включает такие понятия, как:

- интенсивность движения группы. Характеризует соотношение протяженности и продолжительности маршрута с количеством и сложностью пройденных локальных препятствий и протяженных препятствий, для маршрутов в горной местности, с учетом абсолютных высот, пройденных ЛП, и суммарного перепада высот;

- насыщенность маршрута препятствиями. Превышение общего количества ЛП пройденных на маршруте, характерных как для данного вида, так и для других видов туризма, над количеством ЛП эталонного маршрута;

- автономность. Определяется наличием (отсутствием) населенных пунктов в районе путешествия и на нитке маршрута, промежуточных заброcок, наличием групп поддержки, взаимодействием с другими спортивными группами;

- аномальность природных и погодных условий, относительно обычных в данное время, климатические и иные особенности района прохождения маршрута;

Показатель Напряженность зависит также от нагрузок психологических, нештатных ситуаций и специфики маршрута, других факторов, характерных для вида туризма.

Следует учитывать, что динамика роста значения показателя Напряженность должна быть ниже для тех маршрутов, где она, напряженность, создана «искусственно», например, из-за неоправданного хождения в ночные часы, в непогоду, без предварительных разведок и просмотра технически-сложных участков маршрута, или прохождение маршрута «на износ» и т.п.

**Таблица 4. Показатель Напряженность: (от -18 до 25), 6 интервалов**

| Характеристика маршрута | Категория сложности маршрута | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Предельная напряженность маршрута без потери степени безопасности | 25<br>18 | 20<br>14 | 15<br>11 | 10<br>8 | 6<br>5 | 4<br>3 |
| Прохождение очень напряженного маршрута без потери степени безопасности | 18<br>12 | 14<br>9 | 11<br>7 | 8<br>5 | 5<br>3 | 3<br>2 |
| Напряженность маршрута выше средней | 12<br>5 | 9<br>4 | 7<br>3 | 5<br>2 | 3<br>1 | 2<br>1 |
| Напряженность характерная для эталонного или чуть выше эталонного маршрута | 4<br>0 | 3<br>0 | 2<br>0 | 1<br>0 | 0<br>0 | 0<br>0 |
| Напряженность характерная для эталонного или чуть ниже эталонного маршрута, например увеличение времени прохождения из-за погодных условий | 0<br>-1 | 0<br>-1 | 0<br>-1 | 0<br>-1 | 0<br>-1 | 0<br>-1 |
| Низкая напряженность прохождения маршрута, например, чрезмерное увеличение времени прохождения не связанное с климатическими особенностями района или погодными условиями | -1<br>-10 | -1<br>-8 | -1<br>-6 | -1<br>-5 | -1<br>-4 | -1<br>-3 |

6.5. Полезность (информативность).

Определяет степень полезности, значимости задач, решенных группой при совершении спортивного туристского мероприятия.

Так как полнота предоставленной информации по району, в котором пройден маршрут, позволяет повысить безопасность прохождения маршрутов, планируемых в этом районе, показатель Полезность зависит от информативности полученных результатов и своевременного предоставления (опубликования) этих результатов.

Данный показатель учитывает качество оформления и информативность представленных отчетных документов и заявочно-маршрутной документации, учитывает наличие и объем общественно полезной работы, выполненной туристской группой.

Полезность включает и такие работы на маршруте, как участие в спасательных работах других групп и оказание помощи пострадавшим.

**Таблица 5. Показатель Полезность: (от 0 до 10), 4 интервала**

| Характеристика маршрута | Категория сложности маршрута | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Большая информативность при качественном отчете; наличие паспортов ЛП, лоции сплава, электронной версии отчета, видеофильма. | 10 | 8 | 6 | 5 | 4 | 4 |
| Наличие материалов, подтверждающих общественно-полезную работу на маршруте и по окончанию туристского мероприятия | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| Средняя информативность, отчет среднего уровня | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Низкая информативность отчетных материалов. Качество отчета ниже среднего. | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Чрезвычайно малая информативность, отчет низкого качества, техническое описание маршрута отсутствует или дается в форме "как ходят" или "как надо идти", нет информации о том, как шла группа | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

**Технология судейства. Подведение итогов.**

7. Установочный семинар судей судейских бригад соревнований.

Перед заключительным этапом судейства ГСК проводит установочные семинары судей по отдельным спортивным дисциплинам или общий семинар судей. На этих семинарах судьи согласовывают понятийный аппарат и особенности экспертной оценки представленных материалов по выше приведенным критериям.

На семинаре необходимо обратить внимание судей на выполнение требований соревнующимися подробного описания и документального подтверждения прохождения каждым участником спортивной туристской группы препятствий, определяющих категорию сложности маршрута, путем представления фото, видео и иных, подтверждающих факт прохождения, материалов - записок с контрольных точек маршрута и GPS отметок, телеграмм, записей и отметок о прохождении контрольных пунктов в маршрутной книжке, и др.), а также на необходимость оценки полноты и достаточности мер, предпринятых туристской группой, для обеспечения безопасности на маршруте.

При оценке пройденных маршрутов судьи-эксперты должны помнить, что туристским группам, участвующим в соревнованиях, рекомендуется использовать на маршруте средства связи и средства технического контроля – приемники глобальной системы позиционирования (приемники GPS или другой системы позиционирования), спутниковые GPS трекеры, спутниковый телефон, велокомпьютер, альтиметр и пр. Данные средств технического контроля должны быть приведены в отчетных материалах, представленных в судейскую коллегию.

По данным приемника GPS оцениваются и контролируются с привязкой ко времени отметки координат, высоты, перепады высот, направление движения, скорость перемещения, расстояния, и, следовательно, отклонения фактической нитки маршрута движения группы от планируемой.

GPS трекеры позволяют передавать в режиме реального времени координаты местоположения туристской группы, принимать и отправлять короткие сообщения на заданные номера мобильных телефонов и на адреса электронной почты пользователей ПК.

Велокомпьютер регистрирует скорость, максимальную скорость, расстояние, высоту, крутизну подъема максимальную и среднюю, дневной набор и сброс высоты, время движения, изменения дневной температуры.

Оценка рельефа местности маршрута производится с помощью данных спутниковой и аэрокосмической съемки системы дистанционного зондирования Земли, данных высот, по цифровым картам с использованием географических информационных систем.

8. Работа судей судейской бригады спортивной дисциплины.

8.1. Судейство и определение победителей (призеров) проводится по тем видам программы соревнований, которые определенны в Положении о соревнованиях.

8.2. Судейство в каждой спортивной дисциплине (в каждом виде программы соревнований) осуществляется судьями-экспертами судейской бригады. Каждый судья, просмотрев автономно представленные отчетные материалы о прохождениях маршрутов того вида программы, в котором он судит, присваивает баллы командам раздельно по каждому из пяти критериев оценки, в соответствии с Таблицами 1 – 5, и заполняет судейский протокол по Форме 5.

8.3. При определении числовых значений показателей оценки маршрутов используется шаг дискретизации в 1 балл. При оценке маршрутов 2 категории сложности по показателю Безопасность и маршрутов 1 категории сложности по всем показателям используется шаг дискретизации в 0,5 балла.

8.4. При определении показателя Безопасность, судья должен рассматривать его как сумму трех оценок: Стратегия, Тактика, Техника, при этом числовые значения этих оценок для конкретного маршрута могут быть взяты судьями из различных строк Таблицы 3.

8.5. При оценке спортивных туристских маршрутов, включающих ЛП относящиеся к маршрутам более высокой категории сложности, необходимо учитывать, что такие маршруты имеют, как правило, показатели Сложность и Напряженность ниже, чем аналогичные показатели эталонных маршрутов для которых эти ЛП являются определяющими.

8.6. В случае нарушения туристской группой пунктов Правил, Регламентов по спортивному туризму, несоблюдение требований Положения о соревновании или выявлении нарушений мер безопасности при прохождении маршрута (препятствия), судья выставляет этой команде отрицательные значения оценок, определяющих показатель Безопасность.

Отрицательное значение одной из оценок - Стратегия, Тактика, Техника показателя Безопасность, равное или превышающее максимальное отрицательное значение этой оценки в интервале, заданном в строке 6 Таблицы 7 (Крупные просчеты и нарушение стратегии, тактики и техники прохождения маршрута, предоставление ложных сведений при оформлении маршрутной и отчетной документации. Возможно снятие с соревнований) для данной категории сложности маршрута, может служить основанием для снятия команды с соревнований.

При поступлении в СК протокола судьи с таким отрицательным значением оценки - Стратегия, Тактика, Техника показателя Безопасность, для какой-либо спортивной туристской группы, Главный (старший) судья соответствующей спортивной дисциплины проводит совещание судей этого вида программы соревнований, на котором рассматривает обоснованность выставленной отрицательной оценки и оформляет Протокол совместного рассмотрения показателя Безопасность для этой туристской группы (Форма 6а).

Если в результате совместного рассмотрения 2/3 или более судей выставили отрицательную оценку Стратегия, Тактика или Техника показателя Безопасность, равную или превышающую максимальное отрицательное значение этой оценки из интервала, заданного в строке 6 Таблицы 7 для данной категории сложности маршрута, то туристская группа снимается с соревнований.

В противном случае группа с соревнований не снимается, но при подсчете итогового результата судейские оценки значения показателя Безопасность берутся из Протокола совместного рассмотрения показателя Безопасность.

9. Работа судей, ответственных за спортивную дисциплину (вид программы соревнований).

9.1. Главный (старший) судья и секретарь на основании протоколов судей по виду программы заполняют Сводный протокол по показателям (Форма 6) и выводят итоговые результаты каждой команды в баллах раздельно по каждому показателю, используя формулу (1):

$$\mathbf{П(ik)} = \frac{1}{Nk} * \sum_{c=1}^{Nk} Rc\,(i) \qquad (1)$$

где:

**П(ik)** – итоговый результат команды в баллах по «i» показателю по виду программы судейства «k»;

***Nk*** – количество судей СК дисциплины по виду программы «k»;

***Rc(i)*** – результат команды в баллах по «i» показателю, проставленный судьей СК по дисциплине с номером «c» по виду программы «k».

При подсчете вводится механизм повышения достоверности оценки каждого показателя:

- при количестве судей 5 или более 5, одна максимальная оценка и одна минимальная оценка отбрасываются.

В этом случае в формуле (1) вместо значения «Nk» следует поставить значение «Nk – 2». При оформлении протокола по Форме 6 делается отметка – «с коррекцией/без коррекции».

Таким образом, итоговый результат туристской группы по показателю определяется как среднее значение от суммы баллов, проставленных судьями группе по этому показателю, подсчитанное с точностью до 2-го десятичного знака с использованием правила математического округления. Итоговый протокол оформляется по Форме 7.

Первое место по показателю соответствует наибольшему результату в баллах, далее места распределяются в порядке убывания результатов.

На основании Сводного протокола по показателям (Форма 6) Главный (старший) судья, секретарь заполняют Итоговый судейский протокол (Форма 7), в котором итоговый результат спортивной туристской группы в баллах определяется суммой баллов, набранной группой по всем показателям, см. формулу (2).

$$\mathbf{R(k)} = \sum^{i} П(ik) \qquad (2)$$

На основании баллов, набранных группами по всем показателям, распределяются места занятые туристскими группами в виде программы соревнований, что также отражается в Протоколе.

При этом первое место соответствует наибольшему результату в баллах, далее места распределяются в порядке убывания результатов.

Если для нескольких спортивных туристских групп итоговый результат в баллах оказывается одинаковым (равные суммы баллов по показателям), то командам присуждается одинаковое занятое место (более высокое), а в Протоколе место, занятое туристскими группами, проставляется в виде интервала, например 5-6.

Для утверждения результатов соревнований оформляется и сдается в проводящую организацию Итоговый протокол по Форме 9.

## Форма 5. Судейский протокол

| | |
|---|---|
| | Федерация спортивного туризма России |
| Статус соревнований | Чемпионат России 2016 г. |
| Спортивная дисциплина | Маршрут - пешеходный (1-6 категория), 0840011811Я |
| Вид программы | Спортивные маршруты 4-6 к.с. |
| ПОКАЗАТЕЛЬ | Сложность/Новизна/Безопасность/Напряженность/Полезность |

26 декабря 2016 г. г. Москва № СМ в ЕКП 10048

**СУДЕЙСКИЙ ПРОТОКОЛ**

Судья: Миллер А.Э.

| № | Ф.И.О. Рук. группы (субъект РФ, город) | Регион маршрута | КС | | Сроки | Показатель | | | | | | | Суммарный результат | Примечание |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | заявл. | фактич. | | С | Нв | Б | | | Н | П | | |
| | | | | | | | | Ст | Тк | Т | | | | |
| 1 | Рожков Ю.А. (Тульская обл., г. Тула) | Приполярный Урал | 6 | 6 | 20.07 - 02.08.2016 | 103,00 | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 2,00 | 4,00 | 5,00 | 122,00 | |
| 2 | Борисихин Е.В. (Свердловская обл., г.Каменск-Уральский) | Центральный Алтай | 6 | 6 | 25.07 - 13.08.2016 | 100,00 | 4,00 | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 3,00 | 5,00 | 120,00 | |
| 3 | Ковальков Д.В. (г. Москва) | Забайкалье | 5 | 5 | 08.08 - 01.09.2016 | 82,00 | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 1,00 | 4,00 | 4,00 | 99,00 | |
| 4 | Водовозов В.Ю. (г. Москва) | хребет Кодар | 5 | 5 | 01.08 - 30.08.2016 | 77,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 4,00 | 3,00 | 92,00 | |
| 5 | Иванова Т.А. (г.Калуга) | Полярный Урал | 5 | 5 | 24.07 - 20.08.2016 | 73,00 | 2,00 | 3,00 | 2,00 | 1,00 | 3,00 | 4,00 | 88,00 | |
| 6 | Бажанов В.В. (г. Санкт-Петербург) | Центральный Алтай | 5 | 5 | 21.07 - 17.08.2016 | 75,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 3,00 | 4,00 | 89,00 | |
| 8 | Янущак Е.С. (Иркутская обл., г.Иркутск) | Северный Урал | 4 | - | 17.05 - 04.06.2016 | | | | | | | | | снята с соревнований, п.32, п.56 Правил |
| 9 | Горский Т.М. (г.Петрозаводск) | Восточный Саян | 4 | - | 02.08 - 22.08.2016 | | | | | | | | | снята с соревнований, п.2 раздел 4 Положения |

Судья Миллер А.Э. (г. Тула, СВК, МС)

## Форма 6. Сводный протокол по показателям

| | |
|---|---|
| | **Федерация спортивного туризма России** |
| **Статус соревнований** | **Чемпионат России 2016 г.** |
| **Спортивная дисциплина** | **Маршрут - пешеходный (1-6 категория), 0840011811Я** |
| **Вид программы** | **Спортивные маршруты 4-6 к.с.** |
| **ПОКАЗАТЕЛЬ** | **Сложность/Новизна/Безопасность/Напряженность/Полезность** |

**26 декабря 2016 г.** **г. Москва** **№ СМ в ЕКП 10048**

**СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ**

| № | Ф.И.О. Рук. группы (субъект РФ, город) | Регион маршрута | КС | | Сроки | Судья 1 (Ф.И.О.) Показатель | | | | | ... | Судья 6 (Ф.И.О.) Показатель | | | | | Среднее значение по показателям с коррекцией | Место |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | заявл. | фактич. | | С | Нв | Б | Н | П | ... | С | Нв | Б | Н | П | | |
| 1 | Рожков Ю.А. (Тульская обл., г. Тула) | Приполярный Урал | 6 | 6 | 20.07 - 02.08.2016 | 103,00 | 3,00 | 7,00 | 4,00 | 5,00 | ... | 105,00 | 4,00 | 8,00 | 5,00 | 5,00 | 125,50 | 1 |
| 2 | Борисихин Е.В. (Свердловская обл., г.Каменск-Уральский) | Центральный Алтай | 6 | 6 | 25.07 - 13.08.2016 | 100,00 | 4,00 | 8,00 | 3,00 | 5,00 | ... | 102,00 | 4,00 | 7,00 | 4,00 | 4,00 | 120,00 | 2 |
| 3 | Ковальков Д.В. (г. Москва) | Забайкалье | 5 | 5 | 08.08 - 01.09.2016 | 82,00 | 3,00 | 6,00 | 4,00 | 4,00 | ... | 80,00 | 3,00 | 5,00 | 3,00 | 6,00 | 98,50 | 3 |
| 4 | Водовозов В.Ю. (г. Москва) | хребет Кодар | 5 | 5 | 01.08 - 30.08.2016 | 77,00 | 2,00 | 6,00 | 4,00 | 3,00 | ... | 79,00 | 1,00 | 5,00 | 3,00 | 5,00 | 92,50 | 4 |
| 5 | Иванова Т.А. (г.Калуга) | Приполярный Урал | 5 | 5 | 21.07 - 17.08.2016 | 73,00 | 2,00 | 6,00 | 3,00 | 4,00 | ... | 71,00 | 3,00 | 6,00 | 3,00 | 4,00 | 88,00 | 5 |
| 6 | Бажанов В.В. (г. Санкт-Петербург) | Центральный Алтай | 5 | 5 | 30.07 - 31.08.2016 | 75,00 | 1,00 | 6,00 | 3,00 | 4,00 | ... | 72,00 | 0,00 | 5,00 | 2,00 | 3,00 | 85,00 | 6 |
| 7 | Янущак Е.С. (Иркутская обл., г.Иркутск) | Северный Урал | 4 | - | 17.05 - 04.06.2016 | | | | | | ... | | | | | | | - |
| 8 | Горский Т.М. (г.Петрозаводск) | Восточный Саян | 4 | - | 02.08 - 22.08.2016 | | | | | | ... | | | | | | | - |

**Судьи**

**Баринов А.В. (г. Саров, С1К, МС)**
**Деменев Н.П. (г. Пермь, С1К, МС)**
**Кундельский В.Л. (г. Калуга, С1К, МС)**
**Миллер А.Э. (г. Тула, СВК, МС)**
**Хайруллин И.З. (г. Казань, СВК, ЗМС)**
**Шорников Д.В. (г. Уфа, СВК, МСМК)**

**Зам. Гл.судьи по виду** **Кузнецов В.В. (Московская обл., СВК, МС)**

**Секретарь СК по виду** **Бычков К.С. (г. Москва, СВК, КМС)**

# Форма 6а. Сводный протокол по показателю Безопасность

| | |
|---|---|
| | Федерация спортивного туризма России |
| Статус соревнований | Чемпионат России 2017 г. |
| Спортивная дисциплина | Маршрут - пешеходный (1-6 категория), 0840011811Я |
| Вид программы | Спортивные маршруты 4-6 к.с. |
| ПОКАЗАТЕЛЬ | Сложность/Новизна/Безопасность/Напряженность/Полезность |

24 декабря 2017 г. г. Москва № СМ в ЕКП 10048

СВОДНЫЙ ПРОТОКОЛ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ

Судья 1 (Ф.И.О.) Судья 6 (Ф.И.О.)

| № | Ф.И.О. Рук. группы (субъект РФ, город) | Регион маршрута | КС | | Сроки | Показатель Безопасность (Б) | | | . . . | Показатель Безопасность (Б) | | | Среднее значение показателей после корректировок с коррекцией | | | Примечание |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | заявл. | фактич. | | Ст | Тк | Т | . . . | Ст | Тк | Т | Ст | Тк | Т | |
| 1 | Иванов И.И. (Иркутская обл., г.Иркутск) | Хребет Кодар | 5 | 5 | 17.05 - 04.06.2017 | 0,00 | -5,00 | -3,00 | . . . | 1,00 | -6,00 | -4,00 | 0,00 | -5,00 | -4,00 | снята с соревнований п.32, п.56 Правил |
| 2 | Греков Т.М. (г.Петрозаводск) | Восточный Саян | 5 | 5 | 02.08 - 22.08.2017 | 1,00 | -3,00 | -2,00 | . . . | 2,00 | -6,00 | -3,00 | 1,00 | -4,00 | -2,00 | |

Судьи Баринов А.В. (г. Саров, С1К, МС)
Деменев Н.П. (г. Пермь, С1К, МС)
Кундельский В.Л. (г. Калуга, С1К, МС)
Миллер А.Э. (г. Тула, СВК, МС)
Хайруллин И.З. (г. Казань, СВК, ЗМС)
Шорников Д.В. (г. Уфа, СВК, МСМК)

Зам. Гл.судьи по виду Кузнецов В.В. (Московская обл., СВК, МС)

Секретарь СК по виду Бычков К.С. (г. Москва, СВК, КМС)

# Форма 7. Итоговый судейский протокол

| | |
|---|---|
| | **Федерация спортивного туризма России** |
| **Статус соревнований** | **Чемпионат России 2016 г.** |
| **Спортивная дисциплина** | **Маршрут - пешеходный (1-6 категория), 0840011811Я** |
| **Вид программы** | **Спортивные маршруты 4-6 к.с.** |
| **ПОКАЗАТЕЛЬ** | **Сложность/Новизна/Безопасность/Напряженность/Полезность** |

**26 декабря 2016 г. г. Москва № СМ в ЕКП 10048**

**ИТОГОВЫЙ СУДЕЙСКИЙ ПРОТОКОЛ**

| № | Ф.И.О. Рук. группы (субъект РФ, город) | Регион маршрута | КС | Сроки | Показатель | | | | | Результат | Место | Примечание |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | С | Нв | Б | Н | П | | | |
| 1 | Рожков Ю.А. (Тульская обл., г. Тула) | Приполярный Урал | 6 | 20.07 - 02.08.2016 | 101,00 | 4,50 | 7,50 | 6,00 | 6,50 | 125,50 | **1** | |
| 2 | Борисихин Е.В. (Свердловская обл., г.Каменск-Уральский) | Центральный Алтай | 6 | 25.07 - 13.08.2016 | 98,00 | 5,00 | 7,00 | 4,00 | 6,00 | 120,00 | **2** | |
| 3 | Ковальков Д.В. (г. Москва) | Забайкалье | 5 | 08.08 - 01.09.2016 | 81,00 | 3,00 | 5,50 | 3,00 | 6,00 | 98,50 | **3** | |
| 4 | Водовозов В.Ю. (г. Москва) | хребет Кодар | 5 | 01.08 - 30.08.2016 | 79,00 | 2,00 | 4,00 | 3,00 | 4,50 | 92,50 | **4** | |
| 5 | Иванова Т.А. (г.Калуга) | Приполярный Урал | 5 | 21.07 - 17.08.2016 | 74,00 | 2,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 88,00 | **5** | |
| 6 | Бажанов В.В. (г. Санкт-Петербург) | Центральный Алтай | 5 | 30.07 - 31.08.2016 | 75,00 | 1,00 | 5,00 | 1,00 | 3,00 | 85,00 | **6** | |
| 7 | Янущак Е.С. (Иркутская обл., г.Иркутск) | Северный Урал | 4 | 17.05 - 04.06.2016 | - | - | - | - | - | - | **-** | снята с соревнований, п.32, п.56 части 2 Правил |
| 8 | Горский Т.М. (г.Петрозаводск) | Восточный Саян | 4 | 02.08 - 22.08.2016 | - | - | - | - | - | - | **-** | снята с соревнований, п.8 параграф 2 раздел IV Положения |

Судьи
Баринов А.В. (г. Саров, С1К, МС)
Деменев Н.П. (г. Пермь, С1К, МС)
Кундельский В.Л. (г. Калуга, С1К, МС)
Миллер А.Э. (г. Тула, СВК, МС)
Хайруллин И.З. (г. Казань, СВК, ЗМС)
Шорников Д.В. (г. Уфа, СВК, МСМК)

Зам. Гл.судьи по виду — Кузнецов В.В. (Московская обл., СВК, МС)

Секретарь СК по виду — Бычков К.С. (г. Москва, СВК, КМС)

Главный судья — Костин С.И. (г. Москва, СВК, МС)

## Форма 9. Итоговый протокол

| | |
|---|---|
| | **Федерация спортивного туризма России** |
| **Статус соревнований** | **Чемпионат России 2016 г.** |
| **Спортивная дисциплина** | **Маршрут - пешеходный (1-6 категория), 0840011811Я** |
| **Вид программы** | **Спортивные маршруты 4-6 к.с.** |
| **ПОКАЗАТЕЛЬ** | **Сложность/Новизна/Безопасность/Напряженность/Полезность** |

**26 декабря 2016 г.** **г. Москва** **№ СМ в ЕКП 10048**

**ИТОГОВЫЙ ПРОТОКОЛ**

| № | Ф.И.О. Рук. группы (субъект РФ, город) | Регион маршрута | КС | Состав группы | Сроки | Суммарный результат | Место | % от результата победителя* | Выполненный разряд** | Примечание, мастерские баллы |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Рожков Ю.А. (Тульская обл., г. Тула) | Приполярный Урал | 6 | Белкин А.В., Елистратов В.А., Ремизова Я.А., Рожков Ю.А. | 20.07 - 02.08.2016 | 125,6 | 1 | 100,00% | КМС | 15 баллов |
| 2 | Борисихин Е.В. (Свердловская обл., г.Каменск-Уральский) | Центральный Алтай | 6 | Борисихин Е.В., Гришин В.И., Елкина О.С., Казарин А.А., Каун Д.В., Павлова Т.В. | 25.07 - 13.08.2016 | 120 | 2 | 78,59% | КМС | 13 баллов, Казарину А.А. баллы не присваиваются |
| 3 | Ковальков Д.В. (г. Москва) | Забайкалье | 5 | Барабанов М.Е., Дёмина А.С., Ковальков Д.В., Новиков С.И. | 08.08 - 01.09.2016 | 98,5 | 3 | 75,43% | КМС | 11 баллов |
| 4 | Водовозов В.Ю. (г. Москва) | хребет Кодар | 5 | Аниканов Н.А., Баранов Ю.В., Васина Д.С., Водовозов В.Ю. | 01.08 - 30.08.2016 | 92,5 | 4 | 72,27% | КМС | 10 баллов |
| 5 | Иванова Т.А. (г.Калуга) | Приполярный Урал | 5 | Журихин Н.В., Иванова Т.А., Кузина Н.В., Кунгуров А.В. | 21.07 - 17.08.2016 | 88 | 5 | 49,76% | КМС | 9 баллов |
| 6 | Бажанов В.В. (г. Санкт-Петербург) | Центральный Алтай | 5 | Анищенко С.А., Бажанов В.В., Горбачёва А.Г., Кононов Е.С. | 30.07 - 31.08.2016 | 85 | 6 | 45,42% | КМС | 8 баллов |
| 7 | Янущак Е.С. (Иркутская обл., г.Иркутск) | Северный Урал | 4 | Бадмаев Б.С., Бараков А.С., Белов Д.Г., Трегубов С.А., Янущак Е.С., Ялин Э.Р. | 17.05 - 04.06.2016 | - | - | - | - | снята с соревнований, п.32, п.56 части 2 Правил |
| 8 | Горский Т.М. (г.Петрозаводск) | Восточный Саян | 4 | Горский Т.М., Комаров В.А., Розова М.Ю., Царькова Е.А., Черкасов И.В., Юдин Д.Я. | 02.08 - 22.08.2016 | - | - | - | - | снята с соревнований, п.8 параграф 2 раздел IV Положения |

* - В соответствии с ЕВСК «Нормы, требования и условия их выполнения по виду спорта «спортивный туризм» на 2014-2017 годы", квалификационный ранг спортивных соревнований — 56 рейтинговых баллов.

** - с учетом положений "Иные условия" «Нормы, требования и условия их выполнения по виду спорта «спортивный туризм» на 2014-2017 годы".

Главный судья — Костин С.И. (г. Москва, СВК, МС)

Зам. Гл.судьи по виду — Кузнецов В.В. (Московская обл., СВК, МС)

Главный секретарь — Бычков К.С. (г. Москва, СВК, КМС)

Пример возможной записи в графе «Примечание» судейского протокола при снятии группы с соревнований и комментарий такой записи.

**Снята с соревнований, п. 8. параграф 2. раздел IV Положения**

- отсутствие регистрации в спасательной службе региона прохождения маршрута и др.

**Снята с соревнований, п. 7. параграфа 4. раздела IV Положения**

- спортивная туристская группа, не зафиксировавшая старт или финиш, или не представившая в установленные настоящим Положением сроки отчетные материалы и маршрутные документы о прохождении маршрута, снимается с соревнований, о чем делается соответствующая запись в протоколе хода соревнований

**Снята с соревнований, п.32, п.33 части 2 Правил**

Пункт 32 части 2 Правил. Участникам соревнований запрещено - изменять заявленный маршрут в сторону его усложнения, состав участников или численный состав группы без согласования с судейской коллегией.

Пункт 33 части 2 Правил. Участники спортивной группы могут быть сняты с соревнований за:

- действия, вызывающие опасность для участников своей группы или других групп

**Снята с соревнований, п.56 части 2 Правил**

Пункт 56 части 2 Правил. Невыполнение требований по обеспечению безопасности во время проведения соревнований влечет за собой ответственность вплоть до отстранения от соревнований и спортивной дисквалификации.